

Dąbrowa Górnicza 03.03.2021r.

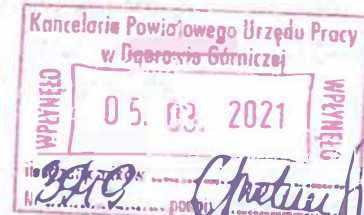
NIP

Regon

Adres do korespondencji:

Miejsce działalności gospodarczej:

Targowisko Miejskie



Dyrektor

Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej
ul. Jana III Sobieskiego 12
41-300 Dąbrowa Górnicza

P E T Y C J A

Dotyczy: negatywnego rozpatrzenia wniosku o udzielenie dotacji, na pokrycie kosztów nieprowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, w czasie pandemii COVID-19.

Jestem przedsiębiorcą, jednej z branż, które decyzją Rządu, zostały poddane próbie ekonomicznego przetrwania, od 24 października 2020r. do nie wiadomo kiedy.

W przypiływie łaskawości Premiera Rządu, pojawiła się możliwość otrzymania, ze środków publicznych, dotacji w formie gotówki, z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów stałych, ponoszonych w trakcie mojej wymuszonej bezczynności.

Decyzją Z-cy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej, zostałam pozbawiona złudzeń, odnośnie szczerości intencji Premiera, co Pani Dyrektor przelała na papier w piśmie DR.6733.51.21.KS z dn.7 stycznia 2021r.

Perfidia działania Władz, wobec mikroprzedsiębiorcy, poprzez manipulowanie przepisami, wydawanie różnorodnych zakazów i nakazów powodujących, że codzienne życie staje się nieprzewidywalne, tak w sferze prywatnej jak i zawodowej jest przyczyną wystosowania niniejszej petycji do władzy, na najniższym możliwym poziomie decyzyjnym, jako obywatela i przedsiębiorcy.

Choć głośni się zwiększający zakres wolności i autonomiczności jednostki, mamy do czynienia z procesem przeciwnym – zniewalaniu jednostki, **procedurami i zbiurokratyzowaną władzą statystyki.**

Dla celów porządkowych pozwolę sobie przedstawić krótką charakterystykę mojej działalności gospodarczej.

Działalność gospodarczą prowadzę od 02.11.2009r., na podstawie zezwolenia wydanego przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Od czasu wpisu do ewidencji REGON, działalność ta nie była zmieniana i zawiera się w dwóch obszarach ujętych w Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD):

- a/ sekcja G-dział47- **47.11.Z**. Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,
- b/ sekcja I-dział56 – **10 56.A** . Restauracje i inne placówki gastronomiczne.

Przed oficjalnym rozpoczęciem działalności w 2009r., należało zarejestrować ją w CEIDG, gdzie w art.5.1.pkt 8 należało podać:

przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej wg PKD, na poziomie podklasy, w tym jeden przedmiot **przeważającej działalności.**

W portalu sprawozdawczym Głównego Urzędu Statystycznego czytamy:

Informujemy Państwa uprzejmie, że podstawowa działalność Państwa firmy, wpisana na formularzu elektronicznym według PKD2007, określana jest

wyłącznie dla potrzeb badań statystycznych.

Zaklasyfikowanie działalności Państwa firmy, według klasyfikacji PKD2007 w rejestrze REGON nie musi bezpośrednio wpływać na działalność wskazaną w formularzach elektronicznych w Portalu Sprawozdawczym. Określenie rodzaju działalności według klasyfikacji PKD jednostek, które uczestniczą w badaniach oparte jest o przeważający rodzaj działalności wyliczony dla celów statystycznych.

Prowadząc jednoosobowo działalność **usługowo-handlową** w kiosku o pow. użytkowej 16m², w 2 podklasach, trudno zdecydować się na uczynienie jednej z nich **przeważającą**, nawet wtedy, gdy służy to tylko do celów statystycznych.

Dla mnie osobiście, działalność usługowo-handlowa, w tych dwóch podklasach jest jak małżeństwo-czyli związek kobiety i mężczyzny. Kto jest w stanie, w pełni odpowiedzialnie, wskazać tą ważniejszą osobę?

Wiadomym jest, że:

a/ w okresie letnim, przeważa sprzedaż napojów i drobnych art. spożywczych,
/kod 47.11.Z/,

b/ w okresie zimowym, dania barowe i dania typu fast-food, przygotowywane
z gotowych produktów mrożonych,
/kod 56.10.A./.

Działając w specyficznym środowisku *TARGOWYM*, dla jednych klientów karnapka sporządzona w ramach usługi, przeważała nad sprzedanym w detalu napojem, a dla drugich odwrotnie.

Mając również na względzie postanowienia załącznika do:

Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007r.

W SPRAWIE POLSKIEJ KLASYFIKACJI DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
o treści:

pkt.25

Jednostka może zmieniać swoją działalność główną jednorazowo lub stopniowo, w ciągu pewnego okresu czasu. Może być to spowodowane czynnikiem....

SEZONOWOŚCI

Ponieważ wszystkie te przypadki powodują zmiany w zaklasyfikowaniu jednostki zbyt częste zmiany działalności głównej mogą doprowadzić do braku spójności pomiędzy statystyką krótkookresową i długookresową, w najwyższym stopniu utrudniając ich interpretację.

pkt.26:

*Aby uniknąć zbyt **częstych zmian**, stosuje się **zasadę stabilności**. Zgodnie z tą zasadą, nowy rodzaj działalności powinien być działalnością główną przez co najmniej dwa lata, zanim zostanie zmieniona przypisana do jednostki **dana działalność przeważająca.***

zdecydowałam się na podanie kodów, w kolejności figurującej w zezwoleniu na działalność gospodarczą, i nie zmieniać jej co **1/2 roku**, aby nie doprowadzać Głównego Urzędu Statystycznego do utraty STABILNOŚCI, oraz umożliwić mu zachowanie pełnej SPÓJNOŚCI.

W konskwencji powyższego działania, od 11 lat w spisie REGON, figurują dwa kody, stanowiące kwintesencję mojego bytu gospodarczego. **Przez 11 lat niko mu to nie przeszkadzało, żadna instytucja państwowa nie miała problemu, z rzeczywistym zakwalifikowaniem mojej działalności, jako gastronomii.**

Wchodząc do mojej „FIRMY” nikt, ale to nikt, nie skojarzy jej z działalnością 47.11.Z. Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. **jako przeważającą**, kiedy w zasięgu wzroku znajdują się urządzenia gastronom.

Procedury obecnie wprowadzone sprawiają, że procesy myślowe czy refleksyjne zostały wyrugowane, promując bezwzględne posłuszeństwo i poddanie się logice cywilizacji numerycznej.

W konsekwencji powyższego działania nie chodzi o to by myśleć, wręcz przeciwnie – chodzi o to aby nie myśleć, nawykowo wykonując proceduralne wytyczne, zbiurokratyzowanej do granic możliwości, odhumanizowanej maszyny.

Udziwnione i sztucznie wykreowane procedury, zbliżają nas raczej do działania robotów, niż obdarzonych sprawstwem, racjonalnych podmiotów.

Stanowisko Pani Z-cy Dyrektora PUP, stwierdzające autorytarnie, że moja działalność gastronomiczna, sygnowana kodem

56.10.A, jest moją działalnością dodatkową, bez jakiegokolwiek, rzeczywistej i tematycznej wiedzy, **w świetle złożonych oświadczeń**, pod rygorem odpowiedzialności karnej, jest delikatnie mówiąc,..... krzywdzące.

„dodatkowej” tzn. jakiej?? niszowej, nieistniejącej w obiegu gospodarczym, a może wymagowanej, jakby to określił Premier Rządu??

Według mojej wiedzy, działalnością dodatkową jest mycie i dezynfekcja urządzeń gastronomicznych, zamrażarki i chłodziarki, mycie podłogi itp.

W kiosku wielokrotnie przeprowadzana była kontrola, przez przedstawiciela PPIS w Dąbrowie Górniczej, pod kątem przestrzegania przepisów sanitarnych, i nigdy nie zdarzyło się, aby kwestionowana była zasadność kwalifikowania mojej działalności jako **GASTRONOMIA**.

Działalność gastronomiczna została zatwierdzona i wpisana do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej pod nr.

6686

Podatnicy świadczący usługi związane z wyżywieniem, w stacjonarnych placówkach gastronomicznych, dział **56**, zostali zobowiązani do wymiany dotychczas używanych kas fiskalnych, na kasy fiskalne on-line z terminem do końca 2020r. Podstawa prawna Ustawa z dn.15 marca 2019r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach.

Aby móc kontynuować, w nieokreślonej przyszłości, w zgodzie z przepisami prawa, swoją działalność gospodarczą, musiałam:

- a/ zakończyć pracę dotychczas użytkowanej i sprawnej kasy, odczytać zapisy, wyrejestrować i zutylizować,
- b kupić nową kasę on-line i dokonać fiskalizacji,
- c/ kupić urządzenie do przesyłu danych gdyż na terenie **targowiska** nie ma łącza internetowego.

Ustawa z dnia 6 marca 2018r. Prawo Przedsiębiorców w art.3 stanowi:

Działalność gospodarcza jest zorganizowaną działalnością ~~ZAROBKOWĄ~~ wykonywaną we własnym imieniu ~~W SPOSÓB CIĄGLY~~.

Pozbawiona dostępu do swojego miejsca pracy, decyzją Rządu, będąc w pełnej gotowości, jestem zmuszona do ciągłego ponoszenia kosztów, od 24 października 2020r. tj. od ponad 4 miesięcy:

- a/ comiesięcznej opłaty targowej,
- b/ regulować co miesiąc opłatę za energię elektryczną – sprzęt chłodniczy,
- c/ dokonywać comiesięcznej likwidacji przeterminowanych produktów.

W/w koszty nie można zaliczyć do **Przychodów** a tym bardziej **ZAROBKÓW** a na dodatek, jeżeli są ponoszone w **SPOSÓB CIĄGLY**, to czy jest to jeszcze działalność gospodarcza?

Bezczynność gospodarcza czyni przedsiębiorcę **uroborosem pozerającym własny ogon**. Posiadane środki pieniężne są trwonione bezproduktywnie, w sposób ujęty obrazowo w wierszu Juliana Tuwima:

*Idzie Grześ przez wieś,
worek piasku niesie,
a przez dziurkę piasek ciurkiem
sypie się za Grzesiem.....*

Grześ – mikroprzedsiębiorca

Piasek – środki płatnicze

Worek piasku – posiadane, wypracowane podczas działalności fundusze.

Podjęta przez PUP negatywna decyzja, odnośnie przyznania dotacji, w oparciu o dane przekazane przez GUS, jakoby moja działalność gastronomiczna opierała się na działalności oznaczonej kodem **47.11.Z.**, oraz fakt, iż prowadzona jest na terenie **Targowiska Miejskiego** w Dąbrowie Górniczej, administrowanego przez Stowarzyszenie Kupców **Targowych**, upoważnia mnie do wysnucia następującego postulatu:

kod PKD 47.11.Z + targowisko = Kod PKD 47.81.Z

kod PKD 47.11.Z. - Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych

kod PKD 47.81.Z. - Sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych prowadzona na straganach i targowiskach.

targowisko - targowisko miejskie w Dąbrowie Górniczej – miejsce prowadzenia mojej działalności gastronomicznej.

Kod 47.81.Z. namaszczoney przeważającą działalnością, ujętą w wykazie **Art.15z4**, pozwoliby ubiegać się o dotację, jako pełnoprawny beneficjent, mogący skorzystać z dobrodziejstwa **Ustawy z dn. 9 grudnia 2020r.**

Nie ukrywam, iż przyjęcie w/w propozycji byłoby dużym wyzwaniem urzędniczym. Z jednej strony blokadą byłby czynnik ludzki, objawiający się stwierdzeniem:

nikt nas nie przekona że białe jest białym a czarne czarnym

a z drugiej strony specyfiką **SYSTEMU**, który reaguje tylko cyfrowo.

Pozwolę sobie jednak być optymistą i zgodnie z twierdzeniem

ten kto nie chce znajdzie powód

ten kto chce znajdzie sposób

mój ogląd sytuacji będzie możliwy do przyjęcia.

23 października 2020r., w piątek o godz. 11.00 odbyła się konferencja Prezesa Rady Ministrów, w sprawie nowych obostrzeń w gastronomii- na dwa tygodnie z możliwością przedłużenia.

Premier zapytany został, przez dziennikarzy, o plan odszkodowań dla branży, która zostanie najmocniej dotknięta obostrzeniami.

Premier przyznał, że program rekompensat będzie realizowany. W bardzo krótkim czasie liczącym w godzinach i dniach, zaprezentowany zostanie program wsparcia dla tej branży.

**Poddaję sprawdzeniu prawdziwe intencje jakie przyświecały
Prezesowi Rady Ministrów w związku ze złożonymi deklaracjami**

23 października 2020r. ukazało się:

**ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW z dnia 23 października 2020r
zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i
zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii**

ust.9

*Do odwołania prowadzenie przez przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018r. - Prawo przedsiębiorców oraz przez inne podmioty działalności polegającej na przygotowaniu i podawaniu posiłków i napojów gościom siedzącym przy stołach lub gościom dokonującym własnego wyboru potraw z wystawionego menu, spożywanych na miejscu /ujętej w Polskiej Klasyfikacji Działalności w podklasie **56.10.A/**..... jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku realizacji usług polegających na przygotowaniu i podawaniu żywności na wynos lub jej przygotowaniu i dostarczaniu”.*

Unieruchamiając gastronomię, Rozporządzeniem Rady Ministrów, bez odniesienia do Ustawy z dn.31 marca 2020r., postąpiono wbrew

Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dn.2 kwietnia 1997r. art.22 :

**Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne
TYLKO W DRODZE USTAWY
i tylko ze względu na ważny interes publiczny.**

Nie odwołano się do ustawy z dn.31 marca 2020r., ponieważ wiązała sprawę ograniczenia wolności gospodarczej z pomocą finansową, w postaci postojowego czy też dotacji.

Gastronomia unieruchomiona, wszyscy przedsiębiorcy oczekują na obiecaną przez Premiera pomoc finansową.

15 grudnia 2020r ogłoszona zostaje

Ustawa z dnia 9 grudnia 2020r.

o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Wg ustawy, rozpatrzenie wniosku o udzielenie dotacji, dla mikroprzedsiębiorcy, uzależnione jest od spełnienia 2 kluczowych warunków:

a/ działalność gastronomiczna oznaczona kodem **56.10.A.** powinna być ujęta w rejestrze REGON jako tzw. kod **przeważającej** działalności,

b/ kod **56.10.A.** powinien być wpisany do rejestru REGON przed **30.09.2020r.**

Co w praktyce oznaczają w/w uwarunkowania. Wg ustawodawcy, nie jest istotnym, czy mikroprzedsiębiorca faktycznie prowadzi działalność gastronomiczną. Liczy się tylko działalność wirtualna ujęta, w urzędniczych statystykach, zweryfikowanych na podstawie danych przekazanych przez Główny Urząd Statystyczny.

Czyżby nie była to WYIMAGINOWANA działalność gastronomiczna?

Przy nakazie, ze strony Rządu, o zaprzestanie działalności gastronomicznej (Rozporządzenie Rady Ministrów z 23 października 2020r) nie było żadnych warunków wstępnych, natomiast przy wnioskowaniu o wsparcie finansowe, następuje bezwzględna eliminacja kandydatów, nie mających odpowiedniego wpisu tzw.kodu przeważającej działalności (Ustawa z dn.9 grudnia 2020r.)

Zapowiedź premiera o wprowadzeniu rekompensat za straty poniesione przez przedsiębiorców, w wyniku realizacji postanowień **Rozporządzenia Rady Ministrów z dn.23 października 2020r.**, objawiła się w postaci **Ustawy z dnia 9 grudnia 2020r.**, w której gwarantowany przez **Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej** nakaz równego traktowania, przez władze publiczne, podobnych podmiotów gospodarczych, w podobnych sytuacjach, oraz nakaz uwzględniania zasady równości, przy kształtowaniu obowiązującego, prawa został złamany.

Ustawa z dn.9 grudnia 2020r. podzieliła mikroprzedsiębiorców na:

BENEFICJENTÓW – mogących wystąpić z wnioskiem o pieniężną rekompensatę, szcząc się wpisem do rejestru REGON kodem **56.10.A.** jako tzw. **przeważającym**.

GORSZY SORT – bez możliwości ubiegania się o jakąkolwiek pomoc, z uwagi na brak takowego w rubryce REGON .

Dwa identyczne podmioty gospodarcze, działające w sferze gastronomii, niczym się nie różniące, zostały przez Władzę „naznaczone” kodem przeważającym, będącym przepustką do bycia beneficjentem środków pomocowych, kierowanych do jednostek, dotkniętych obostrzeniami COVID-owymi.

WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI NA POKRYCIE BIEŻĄCYCH KOSZTÓW PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ MIKROPRZEDSIĘBIORCY I MAŁEGO PRZEDSIĘBIORCY przyznawanej na podstawie art.15z4 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

wypełniłam w dn.06.01.2021r. i przesałam na adres PUP w Dąbrowie Górniczej.

Mój wniosek zawierał 10 oświadczeń, złożonych pod groźbą odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Stanowisko PUP w Dąbrowie Górniczej z dn.07.01.2021r. /DR.6733.51.21.KS/

Oceny spełnienie warunku w zakresie oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007 dokonuje się na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu na dzień 30 września 2020r. Według danych przekazanych przez Główny Urząd Statystyczny w w/w dniu Pani przeważająca działalność gospodarcza była oznaczona kodem 47.11.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych który nie został uwzględniony w art.15z4 ust.1 ustawy z dn. 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Podsumowanie stanowiska PUP.

Działalność o kodzie 56.10.A Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne jest Pani działalnością dodatkową.

W związku z powyższym w/w wniosek został rozpatrzony negatywnie.

Muszę z przykrością stwierdzić, iż otrzymana odpowiedź z PUP, mocno mnie rozczarowała, gdyż nie prosiłam o:

ocenę spełnienia warunku w zakresie oznaczenia prowadzenia działalności gospodarczej....

ale o pomoc finansową, jaką Premier w imieniu Rządu, obiecał 23 października 2020r. na konferencji prasowej. Plan rekompensat, dla branży gastronomicznej która w wyniku decyzji o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jednostki zajmujące się dziedziną gospodarki :

**„UJĘTEJ W POLSKIEJ KLASYFIKACJI DZIAŁALNOŚCI
w podklasie 56.10.A.”**

miał być zaprezentowany w najbliższym czasie.

Zajęte powyżej stanowisko PUP świadczy o niezrozumieniu powagi sytuacji, w jakiej znajduję się, jako przedsiębiorca, w zaczynającym się piątym miesiącu, mojej gospodarczej bezczynności. Bezczynności po stronie przychodów a po stronie kosztów, rozpaczliwego poszukiwania źródeł ich sfinansowania.

Stanowisko zaprezentowane przez PUP, w odpowiedzi na mój wniosek, stanowi jawne złamanie zapisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dn.2 kwietnia 1997r. art.32 pkt.1 i 2. Jest to również podważenie mojej działalności, w kontekście tożsamości społecznej, przedsiębiorców branży gastronomicznej.

Nie prosiłam, aby oceny mojej działalności gastronomicznej, dokonywał Z-ca dyrektora PUP. Wystarczy zwykły urzędnik, który naocznie stwierdzi, czy moje oświadczenie, odnośnie kodu PKD, podanego Rozporządzeniu Rady Ministrów, jest prawdziwe czy nie.

Decyzję PUP odnośnie wyautowania mojej niedziałalności gastronomicznej, z grona beneficjentów pomocy udzielanej przez Rząd, traktuję jako obstrukcję, w realizacji programu pomocowego, skierowanego do przedsiębiorców branży gastronomicznej.

Moja **działalność zarobkowa**, niewykonywana w **sposób ciągły**, przez okres ponad dwóch miesięcy, zawieszona decyzją Rozporządzenia Rady Ministrów, została poddana biurokratycznej ocenie, w oparciu o nieuprawnione do tego celu statystyczne zapisy, bez dokonania bezpośredniego, rzeczywistego oglądu tzn. w ciemno.

Opis warunku, oprócz kryteriów podanych powyżej, powinien być dokonany:
„przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć”

a cel, takiej pokrętnej, naruszającej zasady współpracy obywatela z machiną administracji państwowej, można dostrzec w piśmie z dn. 10 lutego 2021r. o znakach DDR-III.057.6.2021. Pan Marek Niedużak, Podsekretarz Stanu, z upoważnienia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w piśmie skierowanym do Pana Adama Bodnara, Rzecznika Praw Obywatelskich, pisze:

Mamy pełną świadomość tego, że trwająca pandemia i związane z nią obostrzenia sanitarne rodzą negatywne konsekwencje, w tym również finansowe dla wielu biznesów.

*Skala pomocy ma charakter bezprecedensowy, co tym bardziej oznacza, że jej udzielanie musi odbywać się w sposób **rozsądny, planowany i przemyślany**.*

W porównaniu z sytuacją z wiosny ubiegłego roku zmienił się ponadto charakter obostrzeń sanitarnych. Nie są już „powszechne”, ale raczej związane z miejscami, które rodzą największe ryzyko epidemiczne. Z tego też powodu najnowsze instrumenty pomocowe dedykowane są już nie wszystkim przedsiębiorcom, ale konkretnym branżom, tj. tym, które najmocniej odczuwają skutki obowiązywania wspomnianych obostrzeń.

W ramach tzw. "Tarczy branżowej" oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia identyfikacja przynależności przedsiębiorcy do danej branży odbywa się na podstawie kodu PKD przeważającej działalności, zgodnie z danymi z rejestru REGON, na określony dzień.

W pełni zdaję sobie oczywiście sprawę z pewnych ograniczeń tej formuły. Pragnę jednak przekazać, że system oparty na identyfikacji na podstawie przeważającego kodu PKD jest obecnie rozwiązaniem, które umożliwia sprawne i szybkie dotarcie do przedsiębiorców najbardziej poszkodowanych kryzysem, przy jednoczesnym uwzględnieniu założeń wyjściowych programu pomocowego, stanu finansów państwa, skali przedsięwzięcia oraz możliwości technicznych instytucji za pośrednictwem których płynie pomoc.

Odpowiedź przedstawiciela Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, Podsekretarza Stanu, Pana Marka Niedużaka, na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich Pana Adama Bodnara, nie wnosi nic pozytywnego do przedstawionej dramatycznej sytuacji gastronomii.

Identyfikacji przynależności przedsiębiorcy do danej branży nie dokonują służby administracji państwowej. Służby te nastawione są na bezwzględne eliminowanie tych, którzy najmocniej odczuwają skutki obowiązywania, zafundowanych przez Państwo, obostrzeń.

To każdy przedsiębiorca, indywidualnie, wypełnia wniosek do odpowiedniej instytucji, z prośbą o pomoc, podając wszystkie niezbędne dane, w tym oświadczenia złożone pod odpowiedzialnością karną. Weryfikacja wniosków odbywa się na podstawie jedyne go instrumentu, jaki Państwo stworzyło, w sposób **plano- wany i przemyślany**. Jest to kod tzw. **przeważającej działalności**, zaczerpnięty z zasobów wykorzystywanych do innych celów niż pomoc w sytuacji kryzysowej, upadających dziedzin gospodarki.

Pragnę przypomnieć, iż mikroprzedsiębiorca, realizuje swoją działalność na podstawie uzyskanego zezwolenia, wydanego przez administrację państwową, i jest przez tą administrację kontrolowany, na wszelkie możliwe sposoby.

Działalność gastronomiczna nie jest wirtualną. Jest działalnością rzeczywistą, możliwą do identyfikacji wszystkimi zmysłami, jakimi dysponuje człowiek i uciekanie się, do biurokratycznych metod, jest nieracjonalne.

Stwierdzenie iż:

„system oparty na identyfikacji na podstawie przeważającego kodu PKD jest obecnie rozwiązaniem, które umożliwia sprawne i szybkie dotarcie do przedsiębiorców, najbardziej poszkodowanych kryzysem”

jest tak samo obłudne jak hasło *„Aby polska rosła w siłę, a ludzie żyli dostatniej”*.

Przyczyny wystosowania PETYCJI i oczekiwania związane z jej rozpatrzeniem.

Składając niniejszą petycję, liczę na zmianę negatywnego stanowiska PUP w kwestii udzielenia pomocy finansowej mojej mikrodziałalności, traktując ją na zasadach opartych na logice i prawie a nie na wyimaginowanych przemysłeniach.

Bez względu na decyzję Pani dyrektor, dziękuję za zapoznanie się z problemem z jakim borykam się od kilku miesięcy a prawdopodobnie jeszcze dłużej.

Łączę wyrazy szacunku i życzę bezproblemowej długoletniej pracy!!

Do statystycznej wiadomości:

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

ul. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

ul. Wilcza 46

00-679 Warszawa

Izba Gospodarcza Gastronomii Polskiej

ul. Puławska 38

05-500 Piaseczno.

K/o : z uwagi na powołanie części treści pisma
skierowanego do Pana Rzecznika Spraw
Obywatelskich

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

Pl. Trzech Krzyży 3/5

00-507

Pan Podsekretarz Stanu

Marek Niedużak